

To: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e]
From: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]
Sent: Fri 11/20/2020 10:09:34 AM
Subject: RE: RE:
Received: Fri 11/20/2020 10:09:35 AM

Dag [5.1.2e]

Hopelijk hierbij nog wat meer verheldering, in aansluiting op je vraag van gisteravond:

- Aan de basis van Draaiboek + kabinetsstandpunt, GR advies liggen dezelfde drie ethische uitgangspunten ten grondslag: 1. Gelijkwaardigheid tussen mensen; 2. Utiliteit = zoveel mogelijk levens willen redden 3. rechtvaardigheid = faire verdeling.
- Voor een afweging welke groep voorrang krijgt gaat het vooral om een afweging tussen utiliteit = zoveel mogelijk levens redden en rechtvaardigheid = mensen met gelijke aanspraak op een goed (=vaccin) daar ook gelijke toegang toe krijgen. Deze principes kunnen verschillende nadere interpretaties krijgen (die soms ook botsen) als ze verder uitgewerkt en hangen samen met doelen van vaccinaties. Zo onderscheidt het GR advies een smalle en brede interpretaties van het utiliteitsprincipe en noemt ook verschillende interpretaties van het rechtvaardigheidsprincipe, waarbij het *fair-inningsargument* ook genoemd wordt, maar door de commissie als controversieel wordt bestempeld.
- De GR kiest (voorlopig) als eerste voor het doel: verminderen van ernstige ziekte en sterfte als gevolg van COVID-19, en sluit daarmee aan bij het klassieke doel van vaccinatie: beschermen van individu tegen ernstige infectieziekte, waarbij de kwetsbaarste groep de voorrang krijgt. De GR baseert zich op (klassieke interpretaties) van utiliteit (=redden van zoveel mogelijk levens) en rechtvaardigheid (= gelijke kansen, met voorrang voor degenen die het slechtste af zijn).

Tot zover, hoor wel of er nog vragen rijzen.

Groet,
 [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: vrijdag 20 november 2020 10:16
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e]
 <[5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: RE:

Heldere uitleg, dank jullie wel.

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 22:27
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e]
 <[5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: RE:

Ha [5.1.2e]

Zie je mail net. De ethische principes (utiliteit en rechtvaardigheid) waar de GR zich op baseert staan niet op gespannen voet met die in het Draaiboek. Discussie zit vooral in de interpretatie van het rechtvaardigheidsprincipe. Ik leg het graag morgenochtend beter uit.

Groet,
 [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: donderdag 19 nov. 2020 10:09 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
<[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE:

Ha [redacted]

[redacted] kan dat beter uitleggen dan ik, maar wat ik begrijp gaat GR advies uit van utiliteitsprincipe, dat wil zeggen zo veel mogelijk levens redden.

Dat zit ook in draaiboek triage ic (als het nog geen code zwart is) en dat uit zich dan in voorrang voor patiënten met meeste overlevingskans op de ic.

Ouderen lopen het meeste risico om aan covid te overlijden en hebben dus meeste baat bij vaccin (mits het bij hen effectief is), daarom zouden zij vanuit ditzelfde principe voorrang bij vaccinatie krijgen.

Groet,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: donderdag 19 nov. 2020 9:46 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp:

[redacted] [redacted]

Ik zit naar nieuwsuur te kijken en daar zegt de voorzitter van de GR dat volgens het advies van de GR op grond van medisch ethische overwegingen bij schaarste aan vaccins ouderen het eerste gevaccineerd moeten worden.

Hoe verhoudt zich dat tot het fair innings principe resp tot de leeftijds cohorten bij code zwart denken jullie?

Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)